

Protesta agraria. Los casos del *Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha y Chacareros Federados*. Argentina, 1995-2008.

Agrarian protest. Cases *Movimiento de Mujeres en Lucha and Chacareros Federados*. Argentina 1995-2008.

Roxana Telechea*
Roberto Muñoz**

Resumen

En este artículo nos proponemos analizar algunas formas de organización que adoptó la pequeña y mediana burguesía agraria argentina a partir de mediados de la década de 1990 en su intento por preservar sus condiciones de existencia. Específicamente, nos referiremos al “Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha (MML)” y a “Chacareros Federados (CF)”. El objetivo es, en primer lugar, reconstruir los orígenes y la historia de cada una de ellas. Luego, analizaremos las formas de lucha utilizadas y las acciones realizadas. Por último, describiremos las relaciones políticas y las alianzas que establecen con otras organizaciones, en particular, sus vinculaciones con el Partido Comunista Revolucionario (PCR).

Palabras clave: Burguesía agraria - organizaciones agrarias - protesta agraria.

*Argentina. Doctoranda en Ciencias Sociales (Universidad de Buenos Aires) y Licenciada en Sociología (Universidad de Buenos Aires). Becaria de Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con sede de trabajo en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG). Investigadora de Centro de Estudios e Investigación en Ciencias Sociales (CEICS). Correo electrónico: roxanatelechea@conicet.gov.ar

**Argentino. Licenciado en Sociología (Universidad de Buenos Aires). Investigador del Centro de Estudios e Investigación en Ciencias Sociales. Correo electrónico: munozroberto8288@yahoo.com

Abstract

In this paper we intend to analyze the organizational forms adopted by the low and middle Argentine agrarian bourgeoisie since the mid 1990's in their effort to preserve their conditions of existence. Specifically, we refer to the so called "Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha (MML)" and "Chacareros Federados (CF)". Firstly, our aim is to reconstruct the origins and the history of each one of them. Then we'll analyze the forms of struggle utilized and the actions fulfilled. Finally, we'll describe the political relations and the alliances that they establish with other organizations, in particular their links with the Partido Comunista Revolucionario (PCR).

Keywords: agrarian bourgeoisie - agrarian organizations - agrarian protest

Introducción

Durante la década de 1990 se produjeron profundas transformaciones en el agro argentino, con marcadas consecuencias sobre la estructura agraria. En esos años se observa una aceleración del proceso de concentración y centralización de capital, que provocó un aumento de la escala mínima de producción y llevó a la desaparición de miles de productores agrarios (Sartelli et. al, 2008). Es así que al comparar los CNA (Censo Nacional Agropecuario) de 1988 y 2002, se advierte una variación negativa de las explotaciones agropecuarias del orden del 21% (se registran 80.932 explotaciones menos). En este artículo nos proponemos analizar algunas formas de organización que adoptaron la pequeña y mediana burguesía agraria a partir de mediados de los años noventa en su intento por preservar sus condiciones de existencia. Específicamente, nos referiremos al Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha (MML) y a Chacareros Federados (CF). Con tal fin, en primer lugar, reconstruiremos los orígenes y la historia de cada una de ellas. Luego, analizaremos las formas de lucha utilizadas y las acciones realizadas. Por último, describiremos las relaciones políticas y las alianzas que establecen con otras organizaciones, en particular sus vinculaciones con el Partido Comunista Revolucionario (PCR). Nuestro período de estudio abarca desde el año 1995 -fecha aproximada en que surgen estas organizaciones- hasta 2008 y las fuentes que utilizamos son diarios nacionales y provinciales, periódicos de partidos de izquierda, entrevistas a dirigentes de las organizaciones, documentales, bibliografía especializada y boletines internos de ambas agrupaciones.

El Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha

El movimiento surgió a mediados de 1995 a instancias de Lucy de Cornelis, agricultura de la localidad de Winifreda, La Pampa, quien se encontraba ante la inminencia del remate de su vivienda y su campo de 200 hectáreas. Ante la imposibilidad de cancelar una deuda bancaria contraída para sembrar (originalmente de 15 mil pesos, y que para esa fecha había ascendido a los 123 mil pesos), Lucy decidió acudir a la radio de su pueblo y a la de la localidad vecina de Castex para convocar a personas que se encontraran en la misma situación. Su convocatoria obtuvo una rápida y contundente aceptación en la zona, que se tradujo en la realización de una asamblea en la capital provincial el 3 de junio de 1995, a la que asistieron más de trescientas personas. Las exigencias que brotaron de la asamblea apuntaban a la detención de los remates, la reducción del monto de la deuda bancaria, el otorgamiento de plazos mayores de pago y nuevos préstamos para motorizar la producción. Mientras tanto, el movimiento siguió creciendo y hacia septiembre de 1995 se llevó a cabo la primera asamblea de carácter nacional con la participación de 500 personas. En esa oportunidad se acordó bautizar al movimiento como Mujeres Agropecuarias en Lucha (en adelante MML) y se nombró a Cornelis como presidenta. Recibieron adhesiones de la Federación Agraria Argentina (FAA) y el apoyo de comerciantes. A fines de ese mismo año surgiría la delegación Santa Fe, presidida por Ana Galmarini (en las localidades de Rosario, Zaballa, Totoras, Teodolina, Reconquista, Ramona, Las Parejas, Chabás, Berabevú, Arteaga, Galvez, San Jerónimo, Roldán y Maciel), y a principios de 1996 la delegación de Buenos Aires (Arribeños, Pergamino, Baradero, Guaminí, Carlos Casares, Villa Iris, Pigüé, Junín, Necochea, San Cayetano, San Nicolás y Villa Ramallo). Luego, en 1998, surge la delegación del Alto Valle de Río Negro a partir de un núcleo inicial con base en las localidades de Cipolletti, Plottier y Centenario, para ampliarse en los meses siguientes a las localidades de Villa Regina, Allen, General Roca y Río Colorado, entre otras. Esta delegación sumó algunos reclamos puntuales de la región: precio mínimo sostén para la producción de peras y manzanas y subsidios para los productores afectados por heladas y granizo. La Pampa, Santa Fe y el Alto Valle se convirtieron en los principales centros del movimiento, seguidos por Buenos Aires. No obstante, también existieron delegaciones en las provincias de Córdoba, Formosa, Santiago del Estero, Tucumán y Chaco. (Telechea, 2009).

Las integrantes del movimiento pertenecen a la pequeña y mediana burguesía agraria. Algunas de ellas están directamente a cargo de sus explotaciones y otras participan bajo la condición de ser esposas de productores. Cabe señalar que más allá de esta caracterización general, se observan diferencias entre las distintas regiones en cuanto a la inserción en la estructura agraria de estas mujeres. En este sentido, Alicia González, que realizó un estudio sobre la regional del Alto Valle de Río Negro, observa que son mujeres que pertenecen a la pequeña burguesía agraria empobrecida y sin posibilidad de movilidad social ascendente.

Asegura que poseían parcelas de no más de 10 ó 20 hectáreas, tenían más de 50 años y vivían en sus chacras. En el mismo estudio se las diferencia de la regional bonaerense de Olavarría, porque estas últimas pertenecerían a la burguesía de mayor tamaño. (González, 2009)

A causa de esta conformación femenina se han suscitado análisis que afirman la existencia de reivindicaciones de género en su interior. Desde esta perspectiva, Norma Giarracca asegura que la identidad de género se manifiesta en la continua asistencia a las marchas por el día internacional de la mujer cada 8 de marzo. También afirma que las integrantes se oponen a la existencia de roles diferentes en función del género. Es decir, la organización impulsaría una demanda básica del movimiento feminista: la igualdad (Giarracca, 2002). Por su parte, Karina Bidaseca, aunque admite que el MML se rehúsa establecer demandas feministas, asegura que, de cualquier manera, se incluye en un movimiento más amplio, el “movimiento social de las mujeres”, apelando a diversos recursos simbólicos, entre ellos, la familia, la reproducción familiar, la educación de los hijos, la identificación con la tierra. Según la autora, la acción de las mujeres debe entenderse como una “cultura emotiva de la resistencia” que “se vuelve sumamente subversiva cuando apela a la lógica femenina y a los roles culturales previstos para la mujer, su maternidad, su protección, su cuidado y cuando desde el discurso se trasluce el significado que posee la tierra”. Sin embargo, de esta manera creemos que se naturaliza el rol de la mujer como madre, en oposición a la tradición de las reivindicaciones de género. Desde una perspectiva subjetivista, declara que el impulso de las mujeres a actuar se halla en sus “emociones políticas”, que superan a las de los hombres. Por lo tanto, no estaríamos ante una organización feminista, sino frente a una que realiza reivindicaciones de mujeres desde la distinción entre “cualidades femeninas”, como los sentimientos y la maternidad. De esta manera, la mujer sería más fuerte cuando se afianza desde su lugar de madre y esposa y resiste desde un lugar diferente al de los hombres (Bidaseca, 2000, 2004 y 2007). Esta postura, que tiene similitudes con el feminismo de la diferencia de la década de los ‘70, no sólo está lejos de las posturas del feminismo actual a nivel mundial, sino que tiene otro problema: hace hincapié en las dimensiones subjetivas de la conducta y deja de lado los condicionantes económicos de la acción. Luciano Manildo avanza aún más en esta línea y asegura que las mujeres llevaron adelante “pequeñas revoluciones domésticas” contra la dominación patriarcal. Estas se habrían desarrollado contra las entidades tradicionales que se encuentran dirigidas por hombres (al tomar decisiones en este ámbito) y en el círculo doméstico de las mujeres (al exigir una redistribución de las tareas hogareñas). Sin embargo, los propios testimonios de las entrevistadas recogidos por Manildo no avalan sus afirmaciones y, por el contrario, naturalizan que sea el hombre quien tome las decisiones y el papel de la mujer como ama de casa. Efectivamente, el primer extracto de la entrevista hace referencia a las estrategias utilizadas por una mujer que desea obtener el permiso de su marido para realizar un escrache (sin cuestionarse la necesidad de ese permiso) y como testimonio más radical sobre la cuestión de las tareas hogareñas, por ejemplo, menciona un pedido al marido para que contraten una empleada doméstica que la ayude a ella con los quehaceres (no se le pide

que colabore sino que pague por ayuda de otra mujer), pedido que incluso es denegado por el hombre. (Manildo, 2009)

Karina Felitti ha discutido estas afirmaciones remarcando que la posición que se sostiene en el MML es de defensa de su rol de madres y garantes de la reproducción familiar. En ese sentido, no se observa ninguna evolución en las reivindicaciones de igualdad, sino que se naturaliza la tradicional división por sexos de las tareas femeninas y masculinas (Felitti, 1999). En el mismo sentido, Mario Lattuada también asegura que no plantean reivindicaciones de género, ni tampoco de carácter feminista, de cuyo perfil reniegan. Remarca el énfasis que evidencian las integrantes sobre su supuesta capacidad, que consideran “natural”, en la defensa de la familia, los hijos y el hogar (Lattuada, 2002, 2006). Alicia González detecta la misma cuestión y ofrece una explicación sobre su composición femenina: son mujeres porque ellas son menos susceptibles de ser reprimidas.

Coincidimos con estos autores en que, si bien el movimiento tiene un carácter femenino por su composición de género, no expresa demandas del movimiento feminista al ser las mismas integrantes del movimiento quienes remarcen la familia y el hogar como dominio de la mujer. Incluso, hemos encontrado manifestaciones totalmente en contra de las demandas feministas del país, como su postura en contra del aborto en un Encuentro de Mujeres del que participaron. Su composición femenina podría estar reflejando que la mujer en el campo cumple la misma actividad económica que el hombre, aunque no suele ser vista. Por eso, el símbolo del movimiento es una mujer manejando un tractor. Es decir, para el movimiento resulta más importante remarcar su lugar en la producción como sujetos económicamente activos, y en su caso como propietarias agrarias, antes que defender otras demandas de género. También explica por qué, como veremos más adelante, fueron acompañadas por entidades agrarias tradicionales, sobre todo por Federación Agraria.

Metodología y organización

Una de las particularidades del MML son sus acciones para evitar remates de tierras. La metodología utilizada, en estos casos, tiene algunas variantes pero en general es la siguiente: 1) los agricultores llaman al MML porque les llega la cédula judicial; 2) el MML decide quién viaja y de qué manera se financia el viaje; 3) en la localidad en cuestión realizan propaganda, por ejemplo, a través de volantes o las radios locales, para lograr la adhesión de los vecinos y otros chacareros; 4) toman asiento en el Juzgado y, cuando el rematador comienza el acto, se paran, se sujetan de las manos y cantan el Himno Nacional sin parar y a los gritos. También rezan y despliegan banderas argentinas. De esta manera, con el entorpecimiento visual y auditivo, frenan las ofertas y el remate debe ser suspendido. Como resultado, existe la posibilidad que se impida la realización del acto, que se asegure que los propios dueños de los bienes rematados se constituyan en la única opción de

recompra posible, o que una vez realizada la manifestación de los presentes se concrete de igual modo el remate. La utilización de símbolos patrios es una característica de la organización. Se puede observar no sólo en la recurrencia al Himno Nacional, sino en la bandera argentina que figura en el logo. Su función es doble. La integración hacia adentro de la organización, y obtener la solidaridad de los de afuera. Mediante la utilización de estos símbolos se busca quebrantar la voluntad de los potenciales compradores, avergonzándolos. Según nos contó Lucy, muchísimos compradores no se acercaban a la subasta si sabían que estaban ellas.

Algunos autores, como Bidaseca y Mariotti, observan un elemento original en los métodos utilizados: “los nuevos movimientos utilizan métodos poco convencionales para enfrentar al enemigo, desechando entre ellos los procesos de reforma o negociación con el poder” (Bidaseca y Mariotti, 2001). Giarraca también observa características novedosas en la metodología: “irrumper con modos de acción novedosos y transgresores, como por ejemplo impedir una acción judicial” (Giarraca, 2002). Sin embargo, en una entrevista, Lucy de Cornelis nos planteaba que no desechaban ningún método. Incluso, la mayoría de los remates fueron evitados por la vía legal, gracias a la incorporación de abogados al movimiento. A pesar que los diarios reflejan el momento en que las mujeres acudían personalmente al juzgado a evitar el remate, la principal vía para impedirlos fue negociando previamente con el banco acreedor. Recién cuando este camino fracasaba se llegaba a la acción directa. Por su parte, la acción directa frente al remate puede remitirse a otras acciones con auge en el período, como los escraches. (Cominiello, 2004)

Con respecto a su forma de organización, encontramos un funcionamiento muy descentralizado, en donde cada regional tiene una cierta autonomía de movimientos, aunque deben mantenerse en contacto con el comité nacional. Sin embargo, no observamos, como señalan Bidaseca y Mariotti, relaciones horizontales dentro de la organización. Por el contrario, en todas las regionales tienen un peso muy importante distintas líderes, como observa Mario Lattuada: “las principales decisiones y discursos se autorreferencian en un grupo restringido de líderes y, en particular, en la figura de su presidenta, Lucy de Cornelis”. Incluso, el poder del comité nacional se vio reflejado con nitidez en el conflicto interburgués del año 2008, cuando tomó la decisión de obligar a Lucy de Cornelis a dejar la presidencia del movimiento.

Si bien la protesta, en general, se desarrollaba en términos pacíficos, no pudieron eludir la represión. Lucy de Cornelis fue detenida en 1999, otra integrante en 2001 y otras cuatro dirigentes en el 2003. También sufrieron confiscaciones de tractores cuando intentaban movilizarlos hacia Capital Federal.

No existen cifras sobre la magnitud de los remates que el movimiento pudo detener o la evolución del proceso judicial luego de la intervención del MML. Según Giarraca, habrían logrado impedir 500 remates, aunque no explica cómo llegó a ese número. Esta cifra es

reproducida en noticias periodísticas y en otras fuentes¹. Sin embargo, Lucy de Cornelis nos aseguró que es imposible determinarlo porque el movimiento nunca llevó registros de sus acciones y los medios cubrieron sólo una pequeña parte de los mismos. Por el contrario, nos brindó cifras sobre los propietarios (cerca de 10 mil) que pudieron salvar sus campos luego de los cambios que estableció Felisa Miceli cuando se encontraba al frente del Banco Nación a fines del 2006. La iniciativa contempló beneficios para propietarios con deudas con la institución: plazos de pago, reducción de intereses, eliminación de comisiones y bonificaciones para los productores que hubieran estado en zonas de desastre o emergencia agropecuaria en los tres años anteriores, y cobertura total de los gastos judiciales y honorarios legales, que también corrieron por parte del Banco Nación. Estos pedidos habían sido solicitados por FAA (Federación Agraria Argentina), CONINAGRO (Confederación Intercooperativa Agropecuaria), SRA (Sociedad Rural Argentina) y el MML en tres reuniones que mantuvieron con funcionarios del gobierno. Al mismo tiempo, la medida determinó la suspensión de todos los remates previstos².

Participación política y relación con otras organizaciones

En la bibliografía existente sobre esta organización se remarca la ausencia de politización previa de las mujeres intervinientes y su rechazo a los partidos políticos (Giarracca, Bidaseca, González). Por ejemplo, Bidaseca remarca el apoliticismo de las integrantes y asegura que mantenerse al margen de los partidos políticos es un eje importante de la organización. Pero esta afirmación sobre la autonomía del movimiento no es una conclusión de su investigación, sino el punto de partida: explícitamente plantea como su objetivo estudiar “la emergencia de acciones colectivas autónomas respecto de los partidos políticos y los sindicatos -como respuestas defensivas desarrolladas por los propios actores en su capacidad agencial-”. La propia investigación de Bidaseca desmiente este prejuicio. Es así que, cuando la filiación política de sus miembros se hace evidente, por ejemplo la candidatura a una senaduría de una dirigente del MML (Joaquina Moreno por el ARI), la autora lo asume como un evento excepcional y “precoz como para analizar sus consecuencias”. Tibiamente admite que “hay un proceso incipiente de politización de las mujeres”. La autora también desliza que algunas dirigentes habían sido militantes en su juventud de la FAA, pero al mismo tiempo remarca que “diferenciarse de otras organizaciones agrarias, e intentar mantenerse autónomas en relación con partidos políticos, así como evitar la burocratización, fueron ejes importantes del modelo organizativo inicial”. (Bidaseca, 2007)

¹ Artemisa Noticias, 15/04/08

² El Litoral, 12/8/06; La Nación, 14/3/07

Párrafo aparte merece las alianzas del MML con otras organizaciones que la bibliografía privilegia o desecha. Varias autoras destacan y magnifican la relación con organizaciones consideradas habitualmente como “nuevos movimientos sociales”, porque refuerzan su hipótesis, aunque no se trate más que de contactos fugaces y esporádicos. Bidaseca remarca en todos sus textos la relación que habrían establecido con el Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE). Sin embargo, la relación real entre estas organizaciones se circunscribió a una visita que las líderes del MML de Santa Fe hicieron a la carpa campesina de La Simona en 1998 para solidarizarse con un grupo de familias que iban a ser desalojadas de las tierras que ocupaban. Acudieron luego de que el MOCASE enviara un fax a la FAA. Sin embargo, a pesar de que ella misma confiesa que el encuentro fue coyuntural, le dedica a la organización supuestamente campesina y a su hipotética relación con el MML varias carillas. Incluso, la insistencia en esa vinculación pierde más fuerza aún cuando unas páginas más adelante describe cómo los intentos por establecer alianzas con el MST brasileiro fracasaron porque, a su entender, representaba para las mujeres del MML el otro “tan temido”, que ya ha sido despojado de la tierra (Bidaseca, 2003). Manildo (2009) y Giarracca (2002) también remarcan su hipotética relación con el MOCASE y el MST brasileiro, a pesar de que con esta última entidad sólo parecen haber coincidido en un Congreso.

La magnificación de supuestas relaciones que no pasan de encuentros circunstanciales resultan más sospechosas frente a la omisión de vínculos políticos más sólidos y duraderos que, por su naturaleza (vínculos con partidos políticos y organizaciones corporativas tradicionales del agro), son los que podrían contradecir sus prejuicios. Ese es el caso, por ejemplo, del Partido Comunista Revolucionario (PCR), de Federación Agraria Argentina (FAA) y del resto de las entidades agrarias tradicionales, como Sociedad Rural Argentina (SRA). Manildo, por los límites de la metodología utilizada, en la que se privilegia lo que el sujeto dice en lugar de lo que hace, puede afirmar que, incluso en el 2008, el movimiento rompió con las entidades tradicionales del agro.

Sin embargo, observamos una íntima relación con ciertos partidos políticos y una experiencia política previa y posterior de varias de las integrantes y sus familias. Al mismo tiempo, la organización ha mantenido relaciones cercanas con varias organizaciones y partidos políticos. En un breve repaso observaremos la trayectoria política de las principales dirigentes.

Lucy de Cornelis fue la presidenta del movimiento desde su fundación hasta el plenario del 29 de febrero del 2008³. Militó en Afirmación para una República Igualitaria (ARI) hacia el año 2002⁴, pero se desligó un año después con muchas críticas hacia la conducción de Elisa

3 Comunicado del MML, 28/5/08, en http://www.pcr.org.ar/index.php?id_nota=2725.

4 Página/12, 10/11/02.

Carrió⁵. A través de su relación con Graciela Ocaña se acercó al Frente para la Victoria⁶. Actualmente, se encuentra entre los organizadores del Movimiento Agropecuario Nacional⁷. Esta agrupación, muy pequeña y oficialista, se propone unificar problemáticas del campo que no están representadas por la Mesa de Enlace bajo el lema: “Desde el apoyo a la producción con inclusión sostenemos que nosotros también somos el campo”⁸. El Movimiento Agropecuario Nacional está encabezado por Hugo Bacci, subdirector de Educación Agraria de la Provincia y militante del Frente para la Victoria⁹.

Ana “Titi” Galmarini es la presidenta de la filial de Santa Fe desde su fundación, vicepresidenta a nivel nacional hasta el año 2008 y presidenta actual desde la destitución de De Cornelis. Es miembro del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario (PCR)¹⁰. Estuvo casada con Carlos “El Vasco” Paillole hasta su fallecimiento, ocurrido recientemente. Paillole era Director Titular del Distrito VI de la FAA (zona sur de Santa Fe), donde lideraba la corriente Chacareros Federados. Además, fue un miembro fundador del PCR e integrante de su Comité Central¹¹.

Joaquina Moreno fue Vicepresidenta regional de la filial de La Pampa hasta su fallecimiento. Su trayectoria política incluye la elección como Convencional Constituyente de La Pampa en 1999, por el FREGEN (Frente de la Gente) en la Alianza (Frepasso, UCR y otros); y una candidatura a senadora nacional por el ARI en 2001¹².

a) La Federación Agraria

Norma Giarraca asegura que el MML tiene diferencias con la FAA por su énfasis en la necesidad de aumentar la tecnología y por las alianzas que esta organización establece con grupos como la SRA:

En efecto, mientras que FAA expresa desde hace unos años una posición negociadora y mantiene un discurso que pone el acento en los factores tecnológicos y en la eficiencia para integrarse al mercado, el MML presenta una posición más combativa, dado que sus demandas cuestionan a las instituciones que las indujeron a endeudarse para tecnificarse: ‘Estamos endeudadas porque creímos en la modernización tecnológica’,

5 Página/12, 6/10 y 22/11/03.

6 Entrevista a Ana Galmarini realizada por Roxana Telechea y www.eldiariodelacasa.blogspot.com/2008/06/bahienses-presentes-por-la-democracia.html.

7 www.jovenescacharienses.blogspot.com/2009/04/se-reunio-en-azul-el-movimiento.html

8 www.movimientoagropecuarionacional.blogspot.com/.

9 Hoy, 5/3/07

10 www.pcr.org.ar/index.php?id_notas=2573

11 www.pcr-santafe.org/index.php?q=node/644.

12 www.legislatura.lapampa.gov.ar/Historia/HistConvencionales.htm; La Nación, 9/9/01.

razonan ellas. La FAA no tiene problemas en generar alianzas con los grandes productores de la Sociedad Rural Argentina, en tanto que el MML busca formas de acercamiento al Movimiento de los Sin Tierra de Brasil. (Giarracca 2002)

Sin embargo, esa afirmación no se constata en la realidad. Lo que se observa es una buena relación y una participación conjunta en los reclamos desde el inicio del movimiento, incluidos los concertados con las grandes corporaciones agrarias. Bidaseca reconoce la existencia de una relación con la corriente Chacareros Federados de la FAA, pero también remarca una supuesta diferencia con las mujeres, al citar a una integrante que afirmó que la FAA no se preocupó por los pequeños deudores. Sin embargo, la FAA participó en una gran parte de los intentos de detención de remates que describimos. Incluso, como afirmábamos, los encontramos juntos en las movilizaciones y en los piquetes. Luego, no podemos dejar de remarcar la relación matrimonial que une a la presidenta actual del MML con quien fue uno de los dirigentes más importantes a nivel nacional de las FAA. Por último, el MML estableció una estrecha relación con el Frente Agropecuario Nacional (FAN). Esta entidad fue organizada originalmente por la Corriente Chacareros Federados de la FAA para coordinar acciones en alianza con otras entidades gremiales menores del interior del país. Desde 1999, la participación del MML se convirtió en orgánica dentro del FAN, siendo designada Lucy De Cornelis miembro de la comisión directiva del frente.

b) *El Partido Comunista Revolucionario (PCR)*

EL PCR mantuvo una relación muy cercana con el movimiento, al punto que el MML ha sido caracterizado como el brazo femenino agrario del PCR por otros partidos, como el Partido Obrero¹³. En realidad, el MML es un frente en el que participa el PCR, que tiene un peso fuerte en sus decisiones gracias a su participación en su comisión nacional. Como vimos, del MML también participan otras fuerzas políticas, como el Frente para la Victoria y el ARI. La principal relación entre el movimiento y el PCR es a través de la actual presidenta (Ana Galmarini) quien, como especificamos, pertenece al Comité Central del PCR. El Partido ha difundido las actividades del MML, sus comunicados y logros en su prensa semanal desde 1995, y mantiene con la organización una relación muy cercana, aunque, repetimos, varias de las integrantes pertenezcan a otras organizaciones políticas.

c) *Otras organizaciones*

También mantuvieron relaciones con el resto de las organizaciones de la burguesía agraria, como CARBAP, CRA, SRA. A través de numerosos párrocos y curas que se acercaron a los actos y escraches también se vincularon con la Iglesia Católica. Además, como

¹³ Santos Rafael: “La izquierda del campo”, Prensa Obrera, 22/05/08.

mencionamos, su filiación religiosa se puede reconocer en las oraciones que se pronuncian en los remates. También han participado de acciones junto con corporaciones comerciales (Fedecámaras, Centro de Empresarios de Famaillá), con organismos de derechos humanos, como las Madres de Plaza de Mayo e HIJOS, con entidades de deudores, como la Asociación Bancaria en Lucha y El Barzón, una organización de deudores agrarios y urbanos de México. Por último, debemos mencionar su relación con la Confederación de Trabajadores Argentinos (CTA), que le otorgó al movimiento el premio José Gervasio Artigas por el derecho a la tierra; la Unión de Mujeres Argentinas (UMA), que le otorgó una mención a De Cornelis en 1997 por su aporte a la lucha social; y el FREPASO, que también le otorgó un reconocimiento.

Acciones

En el siguiente apartado presentaremos una breve descripción de las principales acciones en las que participó el MML, ordenadas cronológicamente. Para ello, hemos dividido la historia del movimiento en tres grandes períodos: 1995-2002, 2003-2007 y 2008, cuando se abriría un nuevo período aún no cerrado.

a) *Camino al Argentinazo (1995-2001)*

Este es el período más combativo. Abarca sus inicios y los principales hitos de su construcción. Tenemos registros de los siguientes encuentros: a principios de julio de 1995, recién conformado el movimiento, se realizó una asamblea en Embajador Martini, provincia de La Pampa de la que participaron mil personas, entre ellas, representantes de FAA, Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y la Pampa (CARBAP), Federación Argentina de Cooperativas Agrarias (FACA), Asociación ganadera de la Pampa, Asociación Gremial Agropecuaria de Ingeniero Luiggi y Sociedad Rural de Eduardo Castex¹⁴. Dos meses después se creó la seccional de Santa Fe, en una asamblea a la que asistieron 300 mujeres¹⁵. En los meses siguientes se realizó la Segunda Asamblea Nacional en Pergamino, provincia de Buenos Aires, (7/10) a la que asistieron 400 personas, entre ellas miembros de la FAA y de CONINAGRO¹⁶. En febrero de 1996 realizaron la Cuarta Asamblea Nacional y primera distrital en Casbas, departamento de Guaminí (Buenos Aires), a la que asistieron 180 personas. La Quinta Asamblea Nacional se llevó a cabo un año y medio después en Santa Rosa (La Pampa) y participaron 250 personas¹⁷. No

¹⁴ Hoy, 12/7/95.

¹⁵ Hoy, 27/9/95.

¹⁶ Hoy, 11/10 y 18/10/95.

¹⁷ Hoy, 19/9/97.

tenemos registro de las reuniones de 1998 y 1999, pero en el 2000 se reunieron en Rosario¹⁸.

También participaron de asambleas organizadas por otras entidades. Entre ellas la organizada por CARBAP en febrero de 1999 con las siguientes demandas: “rebelión fiscal, desabastecimiento alimentario, pedido de renuncia de ministro de economía Roque Fernández”, y bajo la caracterización de un proceso de “genocidio de productores”, a causa de la política tributaria del gobierno¹⁹. Adhirieron, y participaron de las reuniones, de la Asamblea Nacional Agropecuaria, organismo creado por CONINAGRO y FAA²⁰. También participaron en la constitución de la “Mesa Federal Agraria” en Rosario, en julio del 2001, junto a la Corriente Chacareros Federados y delegados de citricultores y tamberos de Entre Ríos, yerbateros de Misiones, fruticultores de Río Negro y Neuquén, algodoneros de Chaco. Ana Galmarini formó parte de la Coordinadora Nacional. Se resolvió exigir: fondo “Anti crisis” (conformado con el no pago de la deuda externa y reducción del gasto político), precio mínimo sostén en origen para todos los productos agropecuarios, condonación de deudas financieras e impositivas y estatización de las deudas con proveedores particulares, suspensión de juicios y remates, la no privatización del Banco Nación, rebaja al 50% del precio del gasoil y aporte no reintegrable para el sostenimiento de la unidad agraria familiar²¹.

Las acciones más conocidas más del movimiento fueron las detenciones de remates. Hacia fines de junio de 1995, a poco de iniciado el movimiento, las integrantes de La Pampa intentaron, sin éxito, frenar el remate de maquinaria agrícola de dos hermanos de Colonia Santa María²². Otros intentos de remate de esos años que fueron reflejados en la prensa son: el 20 de noviembre de 1995 se movilizaron para impedir el remate de un campo algodonero en Lanteri (Santa Fe), reuniendo a 500 chacareros, entre ellos integrantes del MML, la FAA y el sacerdote Coco Petroli. Finalmente, el campo fue rematado por un tercio del valor de la deuda contraída, aunque la resolución fue posteriormente apelada²³. En enero de 1996 lograron suspender el remate de un campo en Arteaga (Santa Fe)²⁴ y en junio uno en Coronel Moldes, “por unos días”²⁵. La “cita de honor”, como lo denominó Galmarini, fue el 24 de septiembre de ese año cuando intentaron rematar las tierras, la casa y el auto de Lucy de Cornelis. Ante esa situación se reunieron en Santa Rosa, La Pampa, entre 250 y 400 mujeres. Como comenta Galmarini: “Estaba en juego la casa de Lucy, nuestra Lucy, la presidenta nacional del Movimiento de Mujeres Agrarias en Lucha”. Hubo discusiones al

¹⁸ *Hoy*, 13/9/2000.

¹⁹ *Hoy*, 3/3/99.

²⁰ *Hoy*, 30/6/99.

²¹ *Hoy*, 1/8/01.

²² *Hoy*, 28/06/95.

²³ *Hoy*, 29/11/95.

²⁴ *Hoy*, 31/1/96.

²⁵ *Hoy*, 10/7/96.

interior del movimiento porque un grupo había sugerido comprar con dinero de la organización los bienes de Lucy, a lo que se opuso firmemente la delegación de Formosa.

En un acto muy tenso el martillero dio por suspendida la subasta por falta de garantías y el remate no se llevó a cabo²⁶. También lograron que se suspendiera un remate, en octubre, de un campo de 78 hectáreas en Plaza Josefina (Santa Fe), donde irrumpieron con gritos y aplausos hasta que el rematador decidió levantar el acto²⁷. En diciembre, en Cañada de Gómez (Santa Fe), mujeres del MML que intentaban impedir un remate fueron agredidas por policías²⁸. A fin de ese mes también pudieron detener el remate de un campo de 80 hectáreas de un agricultor de la localidad de Luis Palacios (Santa Fe) endeudado con un financista. Se hicieron presentes en el Palacio de Paz 200 personas y participó una delegación de Chacareros Federados de la FAA²⁹. En octubre lograron impedir un remate de dos inmuebles ubicados en Las Parejas (Santa Fe) donde la policía detuvo a Ana Galmarini por dos horas y a tres hombres. Repudiaron el ataque la Comisión Nacional de la organización y la FAA³⁰.

En septiembre de 1998 se detuvo el remate de una chacra de 10 hectáreas en Cinco Saltos (Río Negro), con la participación de 50 mujeres, y el apoyo de estudiantes y docentes de agronomía³¹. En la misma provincia y el mismo mes también detuvieron el remate de una chacra de 16 hectáreas. En febrero de 1999, unas cien personas convocadas por el MML interrumpieron el remate de un campo de 28 hectáreas junto con la delegación Maciel de Agricultores Federados y la Asamblea de Pequeños y Medianos Productores³². En abril intentaron detener un remate de un campo de 200 hectáreas en la localidad pampeana de Eduardo Castex. El saldo fue negativo: a Lucy la detuvieron durante 24 horas y le iniciaron una causa por contravención al Código de Faltas provincial, y el campo fue vendido a razón de 495 pesos por hectárea, en una zona donde el valor de la tierra era de 800 pesos³³.

En el año 2000 pararon un remate en Salto (Buenos Aires) de terrenos de 31 hectáreas, con la colaboración de la Asociación de Usuarios de Entidades Financieras (ASUSERFI)³⁴; en octubre salvaron un campo de 11 hectáreas de General Lagos y en diciembre cortaron la ruta en Chabás (Santa Fe) para que un grupo de rematadores provenientes de Casilda no pudieran llegar al juzgado donde se iba a llevar a cabo un edicto.

²⁶ *Hoy*, 25/9 y 2/10/96; *La Nación*, 25/9/96.

²⁷ *Clarín*, 6/10/96; *Hoy*, 23/10/96.

²⁸ *Hoy*, 18/12/96.

²⁹ *Clarín*, 1/11/96; *Hoy*, 6/11/96.

³⁰ *Hoy*, 8/10/97.

³¹ *Hoy*, 16/9/98; *Clarín*, 15/9/98.

³² *Clarín*, 15/9/98.

³³ *Clarín*, 29/4/1999.

³⁴ *Clarín*, 29/7/00; *Hoy*, 26/7/00.

A principios de abril del 2001 pararon el remate de la propiedad de Arnoldo Casarota, dueño de un campo de 400 hectáreas con una deuda de 380 mil pesos en Anguil (La Pampa). La ejecución se suspendió antes de iniciarse el acto por una resolución judicial que permitió seguir con el concurso de acreedores³⁵. En el mismo mes una dirigente fue detenida en un infructuoso intento de remate en la localidad de Hucal (La Pampa)³⁶. En marzo habían detenido la ejecución judicial sobre un campo de 180 hectáreas (La Gallareta, Santa Fe)³⁷; y hacia mediados del año pudieron detener un remate de la localidad de Sanford (Santa Fe) mientras garantizan un piquete en Firmat³⁸. En septiembre pararon un remate en Chinchinales (Río Negro), de un terreno de 5 hectáreas³⁹.

Por otra parte, el Banco Nación también fue el escenario de numerosas protestas de la organización y se convirtió en el segundo objetivo en importancia del MML. Se manifestaron en contra de una posible privatización del mismo y denunciaron a la entidad como acreedora de numerosos chacareros en repetidas oportunidades durante este período. El movimiento no sólo desarrolló manifestaciones para impedir los remates, sino que también actuó como convocante y adherente en numerosas marchas y protestas. Llegar a la movilización requirió discusiones internas, pero finalmente se impuso su necesidad con rapidez. En octubre de 1995, la Mesa Coordinadora del Norte de la Provincia de Buenos Aires del MML organizó una movilización por Arribeños (Buenos Aires), encabezada por tractores y con carteles: “Basta de remates”, “Contra el ajuste”, “No a la usura”. Hablaron Héctor Boldrini de FAA de Entre Ríos y Ana Cairac, representante del MML. El acto fue cerrado por el padre Gabriel, párroco del pueblo⁴⁰.

En septiembre de 1998 participaron de un “tractorazo” en Villa Regina (Río Negro) que congregó a más de mil chacareros, que cortaron la ruta con más de 100 tractores. Los reclamos fueron: “precio sostén de 10 centavos para la realización de las tareas de cultivo y cese inmediato de todos los remates por deudas que amenazan a los productores”. En la columna del MML participaron 100 mujeres que se dirigieron a la sede de Villa Regina del Banco Nación y luego realizaron un corte por varias horas sobre la ruta nacional 22⁴¹. El 12 de enero de 1999 participaron de un corte en Pergamino (Buenos Aires), junto con otros dos mil chacareros que se concentraron en la plaza principal con pancartas, camionetas y tractores respondiendo a la convocatoria de FAA, CONINAGRO y Confederaciones Rurales Argentinas (CRA)⁴². Un mes más tarde, chacareros del sur santafesino, entre los que se encontraba mujeres del MML, se movilizaron en tractores, camiones y camionetas y

³⁵ *Hoy*, 11/4/01.

³⁶ *Hoy*, 23/5/01.

³⁷ *Hoy*, 6/6/01.

³⁸ *Hoy*, 27/6/01.

³⁹ *Hoy*, 26/9/01.

⁴⁰ *Hoy*, 8/11/95.

⁴¹ *Hoy*, 16/9/98 y *Clarín*, 15/9/98.

⁴² *Clarín*, 13/1/99.

cortaron el tránsito en las rutas 9 y 178 durante más de cuatro horas. Protestaban por la caída de precios de los cereales y reclamaron que el Gobierno aplique un sistema de precios mínimos sostenido para la producción agrícola⁴³.

En marzo y abril de 1999, en un contexto general de movilización de la burguesía agraria, el MML participó de las movilizaciones de los fruticultores de Neuquén y Río Negro, entre ellas, dos “tractorazos”⁴⁴. A fines de ese mes, chacareros de distintas localidades de Río Negro cortaron la ruta 22 a la altura de Tres Puentes y mantuvieron el corte por cinco días. Se remarcó la intervención del MML para lograr que la asamblea rechazara un intento de acuerdo que había hecho la gobernación, ofreciendo 10 millones de dólares para créditos. También evitaron la confrontación entre los chacareros que cortaban el puente y los camioneros varados, obteniendo del gobierno alimentos y servicios sanitarios para los últimos. Finalmente, obtuvieron 20 millones en subsidios y la promesa de 10 millones más a futuro⁴⁵.

En mayo de ese año, el MML se movilizó en Faimallá (Tucumán) junto con cañeros, tabacaleros, paperos y sojeros⁴⁶. También en mayo participaron de la Marcha Nacional Multisectorial a Plaza de Mayo, en rechazo a un recorte presupuestario en distintas áreas, convocada por la Federación Universitaria Argentina (FUA). Allí se realizó un acto contra la política menemista del que participaron 25 mil personas.

A fines de abril, a causa del incumplimiento de los subsidios prometidos, chacareros de Río Negro y Neuquén realizaron una asamblea para decidir los pasos a seguir, de la que participó el MML. Acordaron esperar 5 días antes de volver a los piquetes y, ante la falta de respuestas, el 1 de mayo cortaron la ruta que comunica el Alto Valle, impidiendo el paso de camiones que transportaran frutas y derivados.

Del 6 al 9 de junio de 1999 se realizaron más de cien cortes de ruta en todo el país. Las mujeres del MML participaron, por lo menos, en el corte de Maciel, que duró 4 días; y en el acto en la plaza principal de General Pico⁴⁷. En julio del mismo año, se sumaron a la Marcha Federal Agropecuaria hacia Plaza de Mayo, convocada por CONINAGRO, FAA, CARBAP y CRA. Durante octubre de 2000, con la convocatoria de FAA, CONINAGRO y la CRA se llevó adelante un “Paro Agrario Nacional” del que participó el MML. El movimiento garantizó un corte importante en Dreyfus (Rosario), donde detuvieron camiones y un tren⁴⁸.

⁴³ *Clarín*, 19/2/99.

⁴⁴ *Hoy*, 14/4/99.

⁴⁵ *Hoy*, 5/5/99.

⁴⁶ *Hoy*, 19/5/99.

⁴⁷ *Hoy*, 16/6/99.

⁴⁸ *Hoy*, 25/10/00.

Durante 2001, confluyeron con distintos sectores como los estatales, desocupados e industriales. Entre el 14 y el 29 de mayo, tuvieron participación en un corte de ruta en el Alto Valle⁴⁹. A fines de ese mes, asistieron al acto que organizó APROCHA (Asociación de Productores Chaqueños), entidad que llevaba cinco días de corte en Sáenz Peña (Chaco). En junio, participaron de una asamblea y piquete de unos 400 chacareros, desocupados, camioneros y pequeños empresarios a la vera de la ruta 33 en Firmat, de la que participó el intendente de la ciudad. Una delegación del MML que se encontraba en el piquete se trasladó hacia Sanford (Santa Fe) y paró un remate⁵⁰.

En el marco de las medidas adoptadas por la Asamblea Nacional de Trabajadores Ocupados y Desocupados, el MML participó de tres acciones: en agosto del año 2001 la regional de Río Negro y Neuquén cumplió con la jornada de lucha dispuesta por la Mesa Federal Agraria, con concentraciones frente a los locales del Banco Nación de Plottier y Senillosa. En Cipolletti (Río Negro), se reunieron frente al local del Banco Nación y luego marcharon con los estatales, docentes y desocupados que estaban cortando el puente que une la ciudad con Neuquén. En Las Breñas (Chaco), el MML participó en el corte de la ruta 96. En Santa Fe participaron en las concentraciones frente al Banco Nación, y de cortes de ruta en Firmat e Isla Maciel. A mediados del mismo mes, se llevó adelante otra jornada de lucha dispuesta por la Mesa Federal Agraria. El MML participó de un corte en Río Negro con tractores y maquinarias, sobre el puente que une Cipolletti con Neuquén. Del corte participaron estatales, docentes y desocupados. (Cominiello, 2007)

El 12 de diciembre del 2001, en Chabas (Santa Fe), participaron de un paro y movilización convocado por la Comisión de Emergencia Económica. Se juntaron alrededor de 1.000 personas entre comerciantes, industriales, trabajadores desocupados y curas. Impidieron que se abrieran los bancos y entregaron un petitorio a sus gerentes. En el juzgado local obligaron a una jueza a suspender la subasta de un comercio, cortaron la ruta y realizaron un acto. El 17, en vísperas del Argentinazo, el MML se manifestó en Firmat (Santa Fe) donde 5 mil personas se levantaron contra la política de De la Rúa y Cavallo. La movilización estuvo encabezada por los obreros de las fábricas de cosechadoras Don Roque, acompañados por desocupados, vecinos, docentes y comerciantes.

En 2002, continuaron con los cortes y piquetes. En abril, realizaron un acto junto con la FAA en Casilda (Santa Fe)⁵¹; entre el 29 de abril y el 3 de mayo realizaron cortes resueltos por la Mesa Federal Agraria en Chaco, Río Negro y Neuquén⁵². El MML también garantizó los cortes de la ruta 9 a la altura de General Alvear, frente a la entrada al puerto de la

⁴⁹ *Río Negro*, 20/5/01 y *La Mañana del sur*, 30/5/01,

⁵⁰ *Hoy*, 27/6/01.

⁵¹ *Hoy*, 17/4/02.

⁵² *Hoy*, 8/5/02.

exportadora Dreyfus. En Pergamino participaron de un acto en repudio a la extranjerización de la tierra en el cruce de las rutas 8 y 88, junto con FAA⁵³.

Además de las medidas de acción directa realizadas, mantuvieron reuniones con diferentes sectores. Entre otros, se reunieron en el Congreso de la Nación con senadores de La Pampa, Santa Fe, Corrientes y San Juan (8/5/96), con el vicepresidente de La Nación Chacho Álvarez (8/3/00), con los titulares del Banco Nación en varias oportunidades (por ejemplo, el 26/5/01) y con el Secretario de Agricultura de la Nación, Horacio Berhongaray (18/7/00). Los pedidos, en todos los casos, fueron refinanciación de las deudas, la eliminación de cargas impositivas y el cese de los remates de tierras.

b) *El reflujo (2003-2007)*

Las movilizaciones, actos, escraches y concentraciones descienden abruptamente entre el 2003 y fines del 2007. Apenas pudimos registrar tres escraches en remates. Uno en Chivilcoy, en septiembre de 2003, que terminó en la detención de cuatro dirigentes del MML. El procesamiento de las detenidas motivó una manifestación al Juzgado de Mercedes 4 años después⁵⁴. A fines de junio de 2006 integrantes del MML de Río Negro y Neuquén frenaron un remate de un campo de 16 hectáreas en Villa Regina (Río Negro). Un año después, integrantes de la delegación de Villa Ocampo (Santa Fe) se movilizaron frente al Juzgado local para manifestarse en contra del remate de la camioneta de un agricultor, logrando suspender el acto⁵⁵.

La oposición a la privatización y los reclamos contra el Banco Nación continuaron durante esta etapa. Sostuvieron reuniones con sus autoridades que culminaron, como señalamos más arriba, en resoluciones favorables para el movimiento. Participaron de un “abrazo” a su sede central en marzo del 2003, junto con Fedecámaras (organización de pequeños comerciantes), la Mesa Federal Agraria, FAA y Madres por la Vivienda. Luego marcharon hacia el Congreso, precedidos por un tractor. Los manifestantes reclamaron la suspensión de los remates⁵⁶. En octubre del mismo año, un grupo de mujeres del movimiento, junto a otras organizaciones, se concentraron en la puerta del Banco Nación de Reconquista, donde un grupo de 18 propietarios con sus campos a punto de ser rematados se encontraba reunido con dirigentes de la entidad⁵⁷.

Por último, participaron de la Marcha Nacional por el Desarrollo Rural y los Pueblos del Interior, convocada por la FAA el 28 de junio de 2007. La movilización había comenzado 3

⁵³Hoy, 29/5 y 30/10/02.

⁵⁴Página/12, 13/9/03; 26/2 y 16/3/07; Noticias Mercedinas, 23/3/07.

⁵⁵El Litoral, 23/8/07.

⁵⁶Página/12, 15/3/03.

⁵⁷El Litoral, 27/10/03.

días antes en San Pedro (Jujuy), para terminar, luego de recorrer varias provincias, frente a la Casa de Gobierno Nacional.

c) *Patrones en la ruta (2008)*

Durante el conflicto interburgués, el movimiento apoyó a los sectores agrarios siguiendo la misma política que la FAA y el resto de las organizaciones del campo. Al principio, solicitaron retenciones diferenciales, pero luego el movimiento motorizó las luchas y se manifestó en forma muy activa en las rutas, siguiendo el programa de la burguesía agraria. El MML, junto con la FAA, emitió un documento oponiéndose a la medida tomada por el gobierno el 10 de marzo:

En particular, por su objetivo fiscalista antinacional (para pagar deuda externa ilegítima) e inequitativo ‘violando los principios constitucionales de equidad e igualdad que deben regir la política tributaria en nuestro país, sostenemos que deben pagar más los que más tienen’. Además, porque no es coparticipable y no viene acompañado con una política de redistribución de la renta agraria a través de compensaciones a los más chicos, créditos, obras públicas, planes de colonización, aumento salarial a los docentes de nuestros hijos, etc.⁵⁸

Al interior del MML se produjo un incidente importante porque su presidenta (Lucy de Cornelis) no dudó en manifestarse a favor de las retenciones y, por esa razón, fue separada del movimiento. Cornelis apoyó al gobierno e incluso participó del acto de Cristina Kirchner en Salta. En particular, criticó duramente la alianza con la Sociedad Rural.

Por su parte, desde el movimiento le respondieron: “Queremos dejar totalmente aclarado que en la reciente Asamblea Nacional del Movimiento de Mujeres en Lucha, Lucy de Cornelis fue separada de la Presidencia del Movimiento. Dicha separación estuvo fundamentada en que por razones personales, había pasado a ser funcionaria del actual gobierno nacional en el área de la Anses lo que era incompatible con el Movimiento. La separación fue aceptada por unanimidad”⁵⁹.

Más allá de la salida de De Cornelis, no existió oposición a las medidas tomadas por el Movimiento durante el conflicto. La organización se mantuvo muy activa durante todo el proceso, actuando en conjunto con la seccional del sur de Santa Fe de la FAA. Galmarini cuenta que el movimiento concentró sus esfuerzos en Firmat (Santa Fe)⁶⁰. En la primera

⁵⁸http://www.pcr.org.ar/seccion.php?id_notas=1495.

⁵⁹ Galmarini, Ana: “Comunicado del Movimiento de Mujeres en Lucha”, Hoy, 23/4/08.

⁶⁰ Hoy, 1/4/08.

semana de marzo de 2008, bajo la consigna “¡No al robo del trigo!”, unos 300 productores de la pampa húmeda, nucleados en Federación Agraria Argentina (FAA) junto con el MML, se movilizaron contra las políticas oficiales bloqueando las terminales de Dreyfus y Cargill del Gran Rosario. El 14 de marzo, adhiriendo al Paro Agrario convocado por FAA, el MML participó de un corte en la autopista Rosario-Buenos Aires, a la altura de Empalme Villa Constitución junto con unos 1.500 chacareros de Santa Fe⁶¹. El 29, tres mil productores se reunieron en Alcorta, Santa Fe, entre los que se encontraba el MML⁶². El 7 de mayo participaron de un piquete en Firmat. Una semana después, convocadas por la FAA, se concentraron en la intersección de la ruta 11 y la 95, en el acceso a la localidad de Maciel (Santa Fe).

Chacareros Federados

Chacareros Federados se autodefine como una corriente interna de Federación Agraria Argentina (FAA). Hace su aparición pública en 1996 como una lista opositora a la línea oficial en el Congreso anual de la Federación de la mano de algunos dirigentes del denominado Distrito VI de FAA. El mismo cubre casi todo el sur de la provincia de Santa Fe y una parte del centro. Es decir, pertenece a la pampa húmeda y al sector más productivo del agro argentino. A lo largo de los años, esa región se ha convertido en el mayor terreno de lucha de la corriente y se ha manifestado como una de las zonas más combativas a nivel nacional. Su trayectoria de lucha incluso se extiende hasta el nacimiento de la Federación en el conocido Grito de Alcorta, en una de las localidades que forman parte del Distrito VI. Pero, no estudiaremos estos anclajes históricos de largo aliento sino que observaremos los antecedentes inmediatos. Estos se remontan a la gran protesta agraria realizada en 1994 y, como indica la bibliografía y, según el secretario actual de la entidad, Mario Fabbro, tuvo dos promotores: Mariano Echaguibel y Carlos “El Vasco” Paillole (Ainsuaín, 2009). En agosto de 1994, FAA, Coninagro y CRA realizan 10 días de cortes de rutas en el país manifestándose en contra de la política agraria. Esta gran protesta del agro, luego de muchos años de inmovilidad, consistió en no comprar, vender o trasladar productos agrícolas o subproductos. Paillole y Echaguibel, en el transcurso de los piquetes realizados en 1994, esbozaron los principios que posteriormente se transformaron en la plataforma que dio origen a la fundación de Chacareros Federados. En los apartados siguientes repasaremos la vida de los dos dirigentes gremiales impulsores de CF.

Para sopesar la importancia de la ubicación estratégica del área de influencia de CF, hay que tener en cuenta la estructura de la FAA y las características productivas de la zona. Federación Agraria Argentina tiene presencia a nivel nacional a través de socios, filiales y distritos. Está dividida en 16 distritos que ocupan una parte de una provincia o varias provincias argentinas, siendo las excepciones Santa Cruz y Tierra del Fuego. A la vez está

⁶¹ Ídem.

⁶² *Hoy*, 1/4/08.

dividida en 253 filiales, lo que nos ofrece un promedio de 16 filiales por distrito. Cada distrito está encabezado por un director nacional que forma parte de la cabeza de la organización, luego del Consejo Directivo Central (presidente, vicepresidente primero y vicepresidente segundo). En los Congresos anuales de la entidad tienen voto las filiales a través de sus delegados (uno cada 100 afiliados) y, también proporcionalmente a su tamaño, votan las cooperativas y los centros juveniles.

El distrito VI es el más pequeño en términos de extensión, sin embargo, es el segundo en cantidad de filiales (31 filiales) y el que cuenta con la mayor cantidad de socios⁶³. Los actores involucrados insisten en remarcar la importancia del distrito en la combatividad de la Federación. Por su parte, el periodista Oscar Ainsuaín (2009) afirma que:

Es un distrito que históricamente ha tenido una corriente combativa que en muchas oportunidades, inclusive enfrentando las posiciones mayoritarias del Consejo Directivo de FAA, ha llevado a cabo luchas trascendentales.

La zona de influencia de Chacareros Federados dentro de FAA supera al Distrito VI. Se encuentra en una parte del centro de Santa Fe y casi todo el sur de la provincia (con la excepción del departamento de General López). Las localidades santafecinas donde desarrollan acciones se encuentran en los departamentos de San Lorenzo, Rosario, Caseros, Iriondo, Belgrano, una parte de San Jerónimo y una parte de Constitución. Si atendemos a localidades donde se desarrollan la mayor parte de las acciones no podemos dejar de mencionar: Firmat, Casilda, Maciel, Rosario, Roldán, las Parejas, Armstrong, Cañada de Gómez, Gaboto, Carcarañá, Bigand, Luis Palacios. A ellas se suma Pergamino (Buenos Aires) y, hacia la segunda mitad del nuevo siglo, Gualaguaychú y Gualaguay (Entre Ríos).

Programa político y propuestas

Como mencionamos, Chacareros Federados hace su aparición pública para el 84º Congreso anual de Federación Agraria como una lista opositora a la conducción oficial de la gremial. En el mismo, a través de la presentación por primera vez de la lista de CF con Mario Fabbro a la cabeza, se intentó lograr un lugar en la renovación anual de los cargos de la FAA, sin éxito. En las internas, la lista CF obtuvo el 32% de los votos. En el mismo Congreso, se elegiría a René Bonetto como presidente de FAA, en reemplazo del histórico dirigente Humberto Volando tras 25 años de gestión (desde 1971 permanecía en el cargo).

Según el investigador Ainsuaín, son una corriente “antiterrateniente”. Así le gusta definirse también a Mario Fabbro quien le suma el calificativo de “antiimperialista”⁶⁴. Hacia el

⁶³ Entrevista realizada a Pablo Paillole, junio de 2009.

⁶⁴ Entrevista a Mario Fabbro, julio 2009.

2008, Paillole optó por denominarla “corriente de pensamiento que es parte de la FAA”⁶⁵. Karina Bidaseca lo analiza como una de las formas de la resistencia ante cambios en la estructura agraria relacionados con la concentración de la tierra. El rol de CF sería oponerse a la línea oficial de la FAA, representada por Bonetto, quien entablaría relaciones con la SRA, inadmisibles con los principios de CF. En palabras de Bidaseca:

Era imposible establecer para Chacareros algún tipo de alianza con la SRA porque son intereses económicos completamente diferentes que representan a otro tipo de productor y de concretarse, la FAA, como otras veces en la historia agraria, sería un instrumento utilizado por la SRA para imponer su programa.

En el mismo sentido, la autora cita a un dirigente que reafirmaría su planteo:

Nosotros decimos con claridad ‘No con la Sociedad Rural Argentina’. Eso es una cuestión que es central. Ahí es cuando se marcó la línea divisoria entre Chacareros Federados, cuando en determinado momento se puso en discusión en la FAA, se hablaba de las cuatro entidades y que las cuatro entidades gestionaban juntas, nosotros decíamos que era incompatible. No podían estar los pequeños productores con los grandes latifundistas, que son precisamente ellos quienes están corriendo a la gente de los campos. (Bidaseca, 2007)

La afirmación de la Bidaseca efectivamente coincide con las expresiones de los miembros que entrevistamos, también reflejada en noticias periodísticas. Sin embargo, no observamos en las acciones de lucha una oposición a manifestarse en conjunto con la SRA, como veremos a continuación.

Las propuestas de CF fueron la refinanciación de las deudas, la actualización y plena vigencia de la Ley 13.246 de arrendamientos y aparecerías rurales, el reflotamiento de las Juntas Nacionales de Granos y de Carnes, la instalación de precios mínimos y obligatorios en origen para los productos agropecuarios, la clausura de los remates de tierras a productores endeudados, el recálculo y refinanciación de sus deudas. En algunas ocasiones también se ha pedido “reforma agraria integral que elimine el latifundio”. A lo largo de los años se fueron agregando otras demandas que dan cuenta del momento histórico en que son elaboradas: evitar la privatización del Banco Nación, salida inmediata de la convertibilidad, precios mínimo y sostén para las producciones agropecuarias y la formación de un “fondo de anticrisis agraria” de donde salga el dinero para garantizar el precio sostén. En 1999,

⁶⁵ Info Campo, mayo 2008.

agregaron el reclamo de subsidios para los sueldos de los obreros rurales, para los medieros de las quintas y tambos, créditos y otros tipos de ayuda para las pequeñas empresas fabricantes de maquinaria agrícolas⁶⁶.

Relación con otros partidos políticos

Por lo menos cuatro de sus dirigentes principales son o eran militantes históricos del Partido Comunista Revolucionario. Incluso no descartamos que el número final sea superior. La prensa orgánica del partido le ha otorgado importante cantidad de páginas a la corriente desde sus inicios y ha apoyado sus reivindicaciones. Sin embargo, al igual que habíamos observado en el caso del MML, Chacareros Federados no pertenece al PCR y actúa como un frente político dentro de la organización mayor que los reúne (FAA). Consideramos que fue durante años un punto de inserción importante del PCR en la gremial más importante de la burguesía rural media y chica. Están relacionados con entidades agrarias cercanas al PCR, como es el caso de la Juventud Agraria, la Unión Campesina y el MML, también íntimamente relacionado al PCR. Han apoyado al Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha (MML) desde sus inicios y lo han reivindicado ante las asambleas de la FAA en cada oportunidad que pudieron. A la vez, su relación es estrecha porque integrantes de FAA, como Galmarini, formaron parte de la dirección del MML desde sus inicios. Vale recordar que Ana Galmarini, presidenta actual del MML, estuvo casada con el Vasco Paillole (principal dirigente de CF, como mencionamos).

Otra inserción política interesante es la que nos mencionó Fabbro, en Santa Fe, y que nos dirige a la Coalición Cívica. Según menciona, uno de cada tres chacareros de CF provenía de Democracia Progresista. Este partido político fue uno de los miembros fundadores de Coalición Cívica en el 2007. No pudimos observar esa vinculación entre los miembros que aparecen en los diarios, excepto por la mención al apoyo de Gerardo Reververi de la filial Colón a la candidatura de Paillole en el año 2000. Reververi es actualmente senador de la Coalición Cívica.

Acciones

En el siguiente apartado presentaremos una muy breve exposición de las principales acciones en las que participó la corriente Chacareros Federados divididas en cuatro grandes períodos, desde sus inicios hasta el conflicto agrario del 2008. La descripción fue realizada en base a noticias periodísticas aparecidas en diarios, semanarios y revistas.

⁶⁶Hoy, 30/10/96, 20/1/99 y 21/4/99.

a) *Menemismo*

En este período, Chacareros Federados salió a la ruta en protesta y demanda de medidas para paliar condiciones climáticas adversas, como una sequía -por ejemplo el 6 de julio de 1997 en las rutas ruta 9 y 178 en Armstrong, provincia de Santa Fe⁶⁷-; contra el aumento de los peajes (realizaron un corte en la ruta Nacional 9 el 22 de enero de 1998, y sobre la ruta 188, el 10 de febrero de 1998)⁶⁸; contra la privatización de la banca pública, sobre todo el Banco Nación, pero también el Banco Santa Fe (corte en la ruta Nacional 9, el 22 de enero de 1998, y movilización en Cañada de Gómez, el 12 de febrero de 1998)⁶⁹.

Chacareros Federados se opuso siempre al gobierno nacional menemista. Según varias de las prensas analizadas, fueron los chacareros agrupados en FAA quienes garantizaron los piquetes y protestas realizados en el período. Contra la política económica y/o agraria menemista se manifestaron, por ejemplo, el 14 de agosto de 1997 en un acto en conjunto con otras organizaciones de la Mesa de Enlace (MTA, CTA, 62 Organizaciones, CCC, FUA y otras)⁷⁰. También el 18 de febrero de 1999, junto con Coninagro, Agricultores Federados Argentinos, CF y el MML sumando un millar de productores en la intersección de la ruta nacional 9 y la provincial 178, entre las ciudades de Armstrong y Cañadas de Gómez, al sur de Santa Fe, se manifestó el descontento hacia la política económica (los precios internacionales de los granos, la reforma tributaria, refinanciación de deudas, el precio del gasoil y los peajes)⁷¹. Asimismo, participaron en acciones de apoyo al MML y sus intentos de frenar los remates de tierras.

Al igual que el MML, levantan banderas nacionalistas, religiosas como parte del frente amplio que conforman. Así, es común la participación de religiosos cristianos en sus movilizaciones y que se entone el Himno Nacional en todos los actos de los que forman parte.

Durante este período, su participación más importante fue en la Marcha Federal Agropecuaria de 1999 y en los cortes de junio del mismo año, junto con el resto de las FAA, CRA, CONINAGRO y el MML⁷². Del 6 al 9 de junio, se realizaron piquetes convocados por las entidades mencionadas. De todos los cortes participó CF, pero su principal protagonismo estuvo en Maciel, provincia de Santa Fe, donde se mantuvieron dos cortes durante cuatro días.

67 Hoy, 11-06-1997.

68 Hoy, 18/02/1998.

69 La Nación, 23/01/1998 y Hoy, 18/02/1998.

70 La Nación, 23/01/1998 y Hoy, 18/02/1998.

71 La Nación, 19/02/1999 y La Capital, 19/02/1999.

72 Hoy, 28/07/99.

Por último, cierra la década la Marcha Federal Agropecuaria de julio de 1999 que contó con la participación de las cuatro entidades principales del agro (SRA, CRA, Coninagro y FAA) y otras organizaciones, como el MML. Se concentraron en Plaza de Mayo (Capital Federal).

b) La Alianza y el Argentinazo

Hacia el Argentinazo (19 y 20 de diciembre del 2001), sus posturas se radicalizaron y encontramos menciones de apoyo al movimiento de desocupados. Postura que coincide con la situación general del país y el apoyo de vastos sectores al movimiento piquetero en reclamos contra la política económica de De la Rúa. En el primer semestre del año, formaron parte de las Multisectoriales que aglutinaban diversos sectores de la sociedad⁷³. En julio del 2001, participaron en la constitución de la “Mesa Federal Agraria” en Rosario (Santa Fe) junto con el MML y delegados de citricultores y tamberos de Entre Ríos, yerbateros de Misiones, fruticultores de Río Negro y Neuquén y algodóneros de Chaco⁷⁴.

En el mes de agosto, realizaron cortes y piquetes organizados por la Mesa Federal Agraria. Los cortes fueron en Río Negro y Neuquén, en Chaco, Río Negro, Misiones y en Santa Fe, en las localidades de Maciel y Firmat. En Maciel, hubo una asamblea y una marcha convocada por la Multisectorial del pueblo. Se menciona la participación del MML en todas las provincias mencionadas. En el caso de CF se asegura que fueron los organizadores de la protesta en Santa Fe, “contrastando con la actitud pasiva de la dirección de la FAA, que a pesar de haber apoyado con comunicados el plan de lucha lanzado desde la Matanza, no ha organizado a la fecha ninguna actividad concreta”.⁷⁵

En octubre, en el contexto de las medidas de lucha tomadas por la 2da Asamblea Nacional de Trabajadores Ocupados y Desocupados (ANT), CF realizó una concentración frente al Banco Nación, sucursal de las calles San Martín y Córdoba de Rosario. Participó el MML y Asusufo (Asociación Usuarios de Servicios Financieros)⁷⁶.

En el breve gobierno de la Alianza, CF se mantuvo muy activo en la protesta, situación que remarcamos, coincide con el estado de movilización general de amplios sectores de la población. Las demandas del período incluyen a la clase obrera y el movimiento de desocupados. A la vez que se privilegian la conformación de multisectoriales con otros sectores sociales.

c) Kirchnerismo

⁷³ Entrevista realizada por Roxana Telechea a Mario Fabbro, julio de 2009.

⁷⁴ Hoy, 1/08/01.

⁷⁵ Hoy, 15/08/2001.

⁷⁶ Hoy, 7/11/2001.

Al principio de este período (2002-2003), continúa la alianza observada en 2001, con los sectores urbanos movilizados, especialmente con el movimiento de ahorristas. Pero desde la segunda mitad del 2003, como señalamos más arriba para el caso del MML comienzan varios años de quietud política para CF, beneficiados por los efectos derivados de la devaluación. Incluso, cambia radicalmente la relación con la dirigencia de la FAA y la corriente deja de postular listas opositoras a la gestión de Buzzi. La relación con el gobierno cambia hacia el 2006, elemento que se acentuará los años siguientes. El dirigente Mario Fabbro explicó la postura de la corriente:

La entidad gremial debe ser opositora porque la política del gobierno nacional no toca la concentración ni regula para el crecimiento económico (...) en política económica y agraria el gobierno nacional profundiza la estructura latifundista y dependiente de la Argentina (...) no hay una sola medida en contra de la concentración y de la extranjerización de la tierra (...) si durante la época de Carlos Menem desaparecieron 150.000 colonos y Kirchner dice que él es distinto y que hace una política distinta, debe restituir como mínimo esos 150.000 colonos a la vida activa y económica del país. Y nada de eso pasa sino todo lo contrario (...) el gobierno no sólo no hace grandes cambios sino que ni siquiera interviene en una regulación que favorezca la justicia en el crecimiento económico⁷⁷.

Esta postura se profundiza con el estallido del conflicto agrario de marzo-junio de 2008. Chacareros Federados se opuso muy firmemente a la ley que impulsaba los aumentos a las retenciones agrarias (la famosa “125”). En un Comunicado de prensa afirmaron:

En realidad, esta medida profundiza la desigualdad que sufren la mayoría de los pequeños y medianos productores y las provincias a las que no se les coparticipan estos impuestos (...) cada vez se benefician más los que más tienen a costa de los pequeños y medianos productores, campesinos sin tierra, obreros rurales y el pueblo argentino en su conjunto⁷⁸.

Según la información periodística relevada, Chacareros Federados realizó dos grandes acciones. La primera fue adelantarse a la protesta con una movilización en noviembre del 2007 y la segunda garantizar los principales piquetes permanentes que dirigió FAA en el 2008. Como los definió la revista agraria *Info Campo*, los CF “ubicados en el extremos

⁷⁷ *Página12*, 1/10/2006.

⁷⁸ *Hoy*, 28/2008.

izquierdo de la FAA, son minoría dentro de la entidad, pero se encuentran muy activos en la protesta”⁷⁹.

Conclusiones

Tanto el Movimiento de Mujeres en Lucha como Chacareros Federados constituyen dos de las formas de organización que adoptaron las fracciones más débiles de la burguesía agraria argentina en su intento por evitar la pauperización y la proletarización. Hacia fines de los '90, como otras fracciones de áreas urbanas y en un contexto de aumento de la conflictividad social, se vuelcan hacia las movilizaciones y la acción directa. Siguiendo el movimiento general de la sociedad, sus manifestaciones entran en un reflujo en 2003 por algunos cambios económicos que atenuaron los conflictos sociales. En el caso de los pequeños propietarios rurales, el aumento de los precios agrarios así como también la posibilidad de alquilar sus tierras, percibiendo magnitudes de renta nada despreciables, contribuyen a alejarlos de las protestas. Esto se manifestó en las posiciones asumidas por estas organizaciones en el conflicto agrario de 2008, cuando se plegaron a la alianza del campo para defender su porción de renta.

Respecto al MML, nos encontramos ante un movimiento que tuvo su origen en un problema concreto que afectó al sector agropecuario: la desaparición de miles de productores agrarios en un contexto de aumento de la concentración y centralización de la producción. En ese sentido discutimos con la bibliografía que observa a la organización en abstracción del momento histórico y el lugar donde se encuentra. En oposición a estas lecturas nos permitimos reflexionar sobre los puntos centrales de la entidad (composición de género, organización y alianzas políticas) atendiendo a las acciones desplegadas por la misma en cada momento histórico. En todo el proceso, nos encontramos con una organización que defiende sus derechos como propietarios y la propiedad de la tierra como medio de producción. Desde ese lugar, se mueven en el proceso histórico acompañando los vaivenes del sector.

Con respecto a las relaciones con otras organizaciones, actúan como entidad gremial bajo la órbita, aunque en aparente autonomía, del resto de las organizaciones agrarias. Esta característica les permitió lograr un consenso social más amplio. La misma función tiene su composición femenina, las apelaciones a la nación, a la defensa de la soberanía, a la familia, a la tradición y su oposición a la privatización del Banco Nación. Sin embargo, desde su creación, y en cada una de sus acciones, actúan en conjunto junto con las entidades tradicionales, sobre todo la Federación Agraria Argentina.

⁷⁹ *Info Campo*, semana del 25 de abril al 1º de mayo del 2008.

En cuanto a Chacareros Federados, se trata de una corriente al interior de la Federación Agraria Argentina que representó a los propietarios agrícolas de la zona núcleo que se oponían al menemismo y, por esa razón, a la línea oficial representada en primer lugar por el presidente Bonetto. Su peso proporcional en FAA se mantuvo estable a lo largo de los años rondando un nada despreciable 30%, que, sin embargo, no fue suficiente para obtener más cargos directivos en la gremial. Con un discurso izquierdista y métodos más radicales, entre los que se privilegiaba el corte de rutas, tuvo una presencia fuerte en las protestas rurales de la segunda mitad de los '90 y en el 2008. Pero, si durante los '90 coqueteó con la idea de independencia de la SRA, en el 2008 actuó sin reservas detrás de la lista oficial y actuando como el sector más combativo en las rutas.

En definitiva, lo que se observa a partir del análisis de las acciones llevadas adelante por ambas organizaciones son reclamos de burgueses que viven de la extracción de plusvalía a sus obreros rurales y a quienes las retenciones le van acotando esa posibilidad y los empujan al campo de los terratenientes. Debe quedar claro que es su reproducción como explotadores la que buscan preservar.

Por último, hemos constatado la estrecha relación que existe tanto en el MML como en CF con el Partido Comunista Revolucionario. Varios de sus dirigentes son cuadros del partido. Incluso Ana Galmarini, presidenta del MML, integra el Comité Central del PCR. Al mismo tiempo, Carlos Paillole, principal dirigente de CF desde sus orígenes y marido de Galmarini, organizó el partido en la provincia de Santa Fe y tuvo el cargo de secretario regional hasta su muerte, además de formar parte del Comité Central.

La política del PCR en CF y MML es consecuencia de los errores de concepción sobre las tareas en el agro. Así, terminan más cerca de los patrones agrarios que de la clase obrera que dicen defender. En Argentina, donde el proletariado es la inmensa mayoría de la población y donde la burguesía carece de toda posibilidad de desarrollo, concebir una alianza con sectores de explotadores, que lo que buscan defender es su derecho a explotar obreros, es inútil y peligroso. Si en los '90 CF y MML podían llegar a parecer progresistas, su accionar en los últimos años no deja dudas sobre su carácter patronal y reaccionario. Resulta por lo menos problemático, luego de un breve repaso por su historia, mantener posiciones como las del periodista santafecino Ainsuaín o la investigadora Bidaseca que definen a los chacareros federados como la punta de lanza contra el neoliberalismo en el campo y la cara visible del campesinado. (Bidaseca, 2007) En realidad, el papel del PCR dentro de FAA y en el MML es el de la vanguardia piquetera al servicio de los explotadores agrarios.

Bibliografía

- Ainsuain, Oscar: *El Mariano de la Tierra*. Rosario: UNR editora, 2009.
- -----*Del Genocidio y robo de tierras al "boom sojero". Historia política y económica de la provincia de Santa Fe*, 1era reimpresión, Rosario: UNR Editora/ Logo sur ediciones, 2008.
- Bidaseca, Karina: "El Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha. La emergencia de acciones colectivas, nuevos actores rurales y alianzas en el escenario del MERCOSUR", *Cuadernos para el debate*, IDES, 2000.
- -----"El Movimiento de las Mujeres Agropecuarias en Lucha: acciones colectivas y alianzas transnacionales", en Jelin, E. (comp.) *Más allá de la Nación: las escalas múltiples de los movimientos sociales*. Buenos Aires: El Zorzal, 2003.
- -----"Interrogando la posibilidad de un mundo sin sujetos. Colonas y colonos de cereal, caña y algodón: cultura y política en una arqueología de los mundos rurales", Documento de trabajo n° 50, Instituto de Investigaciones Gino Germani, septiembre de 2007.
- Bidaseca, Karina y Daniela Mariotti: "Viejos y nuevos actores en la protesta rural en la Argentina. Una reflexión desde la cuestión de género", *Sociologías*, Porto Alegre, año 3, N° 5, jun. 2001.
- Cominiello, Sebastián: "Otra vez: ¿qué es un escrache?", *Razón y Revolución* N° 12, 2004.
- Felitti, Karina: "Hacia una historia del Movimiento Mujeres en Lucha", *Razón y Revolución* N° 5, 1999
- Giarracca, Norma y Miguel Teubal: "El movimiento de mujeres agropecuarias en lucha. Las mujeres en la protesta rural en la Argentina", *Realidad económica*, n° 150, 1997.
- -----"El movimiento de mujeres Agropecuarias en Lucha: protesta agraria y género durante el último lustro en Argentina", en *Una nueva ruralidad en América Latina*, Giarracca (comp.), CLACSO, 2002.
- González, Alicia: "Mujeres productoras y representaciones sociales. Movimiento de Mujeres en Lucha de Río Negro y Neuquén", en *Revista Pilquen*, año XI, n° 11, 2009.
- -----"Mujeres productoras y representaciones sociales. Movimiento de Mujeres en Lucha de Río Negro y Neuquén", V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de Buenos Aires, 7, 8 y 9 de noviembre de 2007.
- Lattuada, Mario: "Movimientos sociales y nuevos actores en la agricultura argentina. El caso del Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha (MMAL)", en *Nombre falso. Comunicación y sociología de la cultura*, 2002.
- ----- "Nuevas asociaciones reivindicativas. El movimiento de Mujeres Agrarias en Lucha", en *Acción colectiva y corporaciones agrarias en la Argentina. Transformaciones institucionales a fines del siglo XX*, en Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, 2006.

- Manildo, Luciana: “Después de la emergencia. El Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha: la consolidación en el espacio público y las pequeñas revoluciones domesticas”, Reeditado en Gras, Carla y Hernández, Valeria (coord.): *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*, Buenos Aires, Biblos, 2009.
- Murano, Adrián: *El Agitador. Alfredo De Ángeli y la historia secreta de la rebelión chacarera*. Planeta, 2008.
- Ringuélet, Roberto y María del Carmen Valerio: “Comunidad, género y posición de clase en el origen del movimiento de mujeres en lucha”, en *Revista Etnia*, nº 16, 2008.
- Sartelli, Eduardo (dir.): *Patrones en la Ruta. El conflicto agrario y los enfrentamientos en el seno de la burguesía (marzo-julio 2008)*, ediciones ryr, 2008.
- Telechea, Roxana: “Rebelión en la chacra. El movimiento de Mujeres Agrarias en Lucha (1995-2008)”, en *Anuario CEICS*, Nº 3, 2009.

Recibido, 2 marzo 2011

Aceptado: 23 julio 2011